

RĪGAS DOMES PIEMINEKĻU PADOME

Rātslaukums 1, Rīgā, LV-1539, tālrunis 7105800, 7105542, fakss 7012872

**SĒDES PROTOKOLS**

2023. gada 10. novembrī Rīgā Nr. 17

*Sēde tiek atklāta plkst. 12:10*

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdi vada: | Pieminekļu padomes priekšsēdētājs Aigars Kušķis |
| Sēdi protokolē: | sekretāre Ilona Šmite |

Sēdē piedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Aija Ziemeļniece, Ivars Drulle, Gļebs Panteļējevs, Klāvs Sedlenieks, Gunārs Nāgels, Agrita Maderniece, Andrejs Broks, Rita Eva Našeniece, Māris Mičerevskis, Miroslavs Mitrofanovs, Konstantīns Čekušins, Valdis Gavars  J.Krastiņš -attālināti (pirms sēdes iesniegts arī rakstisks viedoklis) |

Sēdē nepiedalās Padomes locekļi:

|  |
| --- |
| Guntis Zemītis, Inese Baranovska, Jānis Krastiņš, Dainis Turlais, Mārtiņš Mintaurs, Viesturs Zeps ( I. Baranovska pirms sēdes iesniegusi rakstisku viedokli par atsevišķiem darba kārtības jautājumiem) |

Sēdē uzaicināti:

Ginta Bormane – AS “Swedbank”;

Mārīte Sprudzāne – SIA “Alps ainavu darbnīca”;

Igors Gubenko – SIA “Copywriter/Levelup”;

Holgers Elers – SIA “H2E”;

Linda Rudzīte – SIA “H2E”;

Dainis Locis – Rīgas domes deputāts;

Kristaps Gulbis – tēlnieks.

DARBA KĀRTĪBA

1. Dizaina biroja “H2E” un AS ”Swedbank” iniciatīva par jaunu vides objektu uzstādīšanu Rīgas apkaimēs.

*05.09.2023. Nr.RD-23-8763-sd*

2. Par piemiņas plāksni Anšlavam Eglītim (projekts).

3. Dažādi – informācijai un diskusijai:

3.1. par Valsts prezidenta aicinājumu saistībā ar Ruandas vēstniecības ierosinājumu,

3.2. par Barklaja de Tolli pieminekļa demontāžu *(30.10.2023. Nr.RD-23-2251-pi);*

3.3. par Jāņa Ozola priekšlikumu Uzvaras parkam *(21.09.2023. Nr.RD-23-1934-pi);*

**1. Dizaina biroja “H2E” un AS “Swedbank” iniciatīva**

**par jaunu vides objektu uzstādīšanu Rīgas apkaimēs**

*05.09.2023. Nr.RD-23-8763-sd*

**I. Gubenko** Projekta ideja ir radīt piecus izzinošus vides objektus, papildinot tos ar pieciem izzinošiem stāstiem. Galvenās prioritātes veidojot šos objektus bija sniegt izzinošu izklaidējošu pieredzi iedzīvotājiem, saturiski aktualizēt gan globālo, gan lokālo dimensiju, atgādinot par vērtībām, kas ir aktuālas pagātnē, tagadnē un nākotnē. Objektos attēlotas piecas vērtības, jeb tikumi, četri no kuriem ir antīkajā filozofijā piedāvāti pamattikumi – “gudrība”, “taisnīgums”, “drosme”, “mērenība”. Lai ienestu laikmetīgumu, šodien svarīgas vērtības, tiek pievienota “atbildība”. Šīs piecas tēmas ir iemiesotas piecos objektos, kuru pamatelements ir aplis, to dažādi transformējot. Bija svarīgi, lai šīm tēmām jeb tikumiem ir sasaiste ar Latviju. Līdz ar to tika meklēta tematiska, saturiska, konceptuāla piesaiste konkrētajai apkaimei, kurā plānots izvietot konkrēto objektu. Dizaina objektus papildina stāsti, ar kuriem var iepazīties ar kvadrātkodu starpniecību. Audio stāstus ierunāja pieci filozofi: profesors Igors Šuvajevs, Ella Buceniece, Māra Rubene, publiskie intelektuāļi Eva Johansone un Gints Grūbe. Vēsturnieks Rūdolfs Reinis Vītoliņš nodrošināja piesaistes meklējumus starp tēmu un vietu. Ir divas audiostāsta versijas, viena, ko veidoja nosauktie filozofi un otra, ko veidoja jaunieši. Plānotas arī angļu versijas pieaugušo stāstiem. Stāstu garums ir ap 20 minūtēm, savukārt jauniešu stāsti ir 7 minūtes gari.

**M. Sprudzāne** Liels darbs ir ticis ieguldīts, lai atrastu katra objekta kontekstu ar vietu. Novietnes apzināti izvēlētas ārpus centra, ar domu, ka tiek veidots pastaigu maršruts kā iepazīšanās ar dažādām apkaimēm. Sadarbojāmies ar Apkaimju biedrībām, pārrunājot vietas, kas veicinātu apkaimju attīstību. Sākotnēji paredzēts attīstīt 3 objektus. Maršrutu un objektu stāsts ir papildināms, līdz ar to tas tiek uzskatīts par atvērtu projektu.

1) Objekts “Gudrība” plānots Ozolaines parkā. Tam pirms dažiem gadiem tika izstrādāts labiekārtojuma projekts, kā arī visa parka attīstības koncepcija. Vides objektu plānots izvietot pļaviņā, kas būtu piesaistes vieta apkārtnes iedzīvotājiem, tāpat novietojums iekļaujas kopējā parka attīstības koncepcijā;

1. Objekts “Drosme” plānots Čiekurkalna skvērā, kuram labiekārtojums šobrīd tiek veidots, pavasarī plānots uzsākt būvdarbus un vides objekts ir iekļauts šajā projektā;
2. Objekts “Mērenība” plānots Zaķusalā, Daugavas krastā. Tā novietojums ir saskaņots ar plānoto promenādes projektu Zaķusalā;
3. Objekts “Taisnīgums” Eduarda Smiļģa ielā pie Apkaimju klientu centra veidots kā papildinājums laukumam pie ieejas ēkā;
4. Objekta “Atbildība” novietojums plānots Pļavnieku bērzu birzī.

Projekts ir apspriests ar Pilsētas attīstības departamenta Pilsētas arhitekta dienestu, Apkaimju aliansi, Apkaimju centru, apkaimju biedrībām. Risinājumi novietnēs ir skaņoti ar uzņēmumu Rīgas meži, Ārtelpas un mobilitātes departamentu un Teritorijas labiekārtošanas pārvaldi. Šobrīd notiek diskusija ar Rīgas domi par dāvinājuma noformēšanu.

Sagatavota objektu kopšanas instrukcija, kas pamatā ietver to mazgāšanu ar ziepjūdeni 1-2 reizes gadā.

**H. Elers** Pamatforma objektiem ir aplis. Aplūkojot objektus no dažādiem rakursiem, iegūst citu redzējumu. Piemēram, objekts Ozolaines parkā no viena rakursa redzams kā aplis, no cita - kvadrāts. Tāpat ir atstāts daudz vietas interpretācijai.

**M. Mitrofanovs** vaicā kādi papildus izdevumi būs nepieciešami no Rīgas domes puses? Teritorijas labiekārtojums, kopšana? M. Sprudzāne atbild, ka objektu uzstādīšanu veiks banka, tālākā objektu uzturēšana un kopšana tiks nodota Rīgas domei uz dāvinājuma līguma pamata.

**V. Gavars** Novietne Eduarda Smiļģa ielā pie Apkaimju centra rada šaubas. Tas traucēs autovadītājiem pārredzēt krustojumu.

**K. Sedlenieks** Ideja ienest filozofiju caur mākslu ir lieliska. Tomēr ir dažas piezīmes par šo projektu. Pēc 15 gadiem diez vai kvadrātkods būs vairs aktuāls. Visas sistēmas, kas sajūgtas ar digitālu risinājumu prasa nemitīgu uzturēšanu, līdz ar to ilgtspēja nav pārliecinoša. Bez tam automātiski tiek atstumti tie interesenti, kam digitālie risinājumi nav pieejami, nav arī pārliecības, ka 20 minūšu ierakstu ir iespējams noklausīties. Apbēdina, ka Ķengarags nav ietverts objektu sarakstā, jo, lai arī tā ir otra lielākā apkaime, tajā nekas netiek izstādīts.

Nav saprotams kāpēc ir izvēlēti tieši šie tikumi no visu tikumu saraksta. Tie bija svarīgi Aristoteļa un Platona laikmetā, bet kā tie apraksta mūsu sabiedrību? Dokumentā “Kompetenču pieeja mācību saturā” (Skola 2030) minētas 11 vērtības. Tie tikumi, kas nav pieminēti ir “līdzjūtība”, “tolerance”, “solidaritāte”, “laipnība”, “savaldība”, “centība”. Šīs ir ļoti svarīgas vērtības, kas apraksta tādu sabiedrību, kādu mēs gribētu veidot. Projekta iniciatoru nosauktais vērtību kopums rada diezgan totalitāru skatījumu uz pasauli. Nav īsti skaidrs vai tas ir Swedbank vai projekta iniciatoru skatījums uz vērtībām un kāpēc pārējās vērtības ir “izmestas ārā”.

**I. Gubenko** Projekta ideja ir ienest filozofiju pilsētvidē. Pirmie 4 tikumi ir piedāvāti Platona filozofijā, kuri vēlāk pārņemti kristīgajā reliģijā. Neviens no šiem tikumiem pats par sevi nav problemātisks. Arī dokumentā “Skola 2030” šie tikumi parādās. Tiem visiem ir pārliecinoša laikmetīga aktualitāte. Mēs nerunājam tikai par to, ko Platons savā politiskajā kontekstā bija runājis, mēs nepiedāvājam analīzi par 2,5 tūkstoši gadu seniem filozofu tekstiem, bet gan parādam to, ka toreiz iedibinātā tradīcija arī šodien ir noderīga un svarīga.

**R. Našeniece** nav pretenziju pret projektu. Vaicā vai Swedbanka varētu kā ziedojumu uzņemties arī šo objektu kopšanu, jo pilsētā pastāvīgi nāk jauni objekti, bet Pieminekļu aģentūras budžets ir ļoti ierobežots.

**G. Nāgels** jautā kurš uzturēs audiostāstus gan tehniski, gan saturiski?

**G. Bormane** atbild, ka tehniskais risinājums vēl tiek meklēts, bet tas tiks balstīts uz bezmaksas platformām, kā arī tiks pārdomāts kā padarīt zem kvadrātkoda pieejamo informāciju ilgtspējību. Apsaimniekošanas jautājumi tiks risināti, slēdzot dāvinājuma līgumu, iespējams banka šos darbus varētu finansēt.

**G. Panteļējevs** Objektu mākslinieciskā izpildījuma valoda ir abstrakta. Latvijā abstrakcija mākslā praktiski nepastāv. Prieks, ka šeit tiek pielietota radikālā abstraktā valoda. Tiek aizpildīts robs vides mākslā, līdz ar to atbalsta šo projektu.

**I. Drulle** Iepriecināts par to, ka objekti ir izvietoti apkaimēs. Pievienojoties K. Sedleniekam atzīmē, ka Ķengarags ir “aizmirstā” apkaime, kurā pat Ziemassvētku egles netiek uzstādītas.

Izskatās ka visi objekti tiek veidoti vienā izmērā - 2,4 m. Precīzo mērogu var noteikt tikai maketējot dabā. Piemēram, objekts pie Daugavas izskatās par mazu. Objekts, kas izvietots Smiļģa ielā varētu būt bīstams, jo atrodas ielas sarkanajās līnijās, tonalitātē saplūst ar apkārtni, līdz ar to riteņbraucējs varētu to nepamanīt.

**H. Elers** Objekti nav lieli. No pieredzes var teikt, ka tie iekļaujas telpiskajā apjomā. Plāns ir radīt objektus, kas nedominē vidē. Laukums pie Apkaimju centra ir pietiekami liels un objektu ir iespējams izvietot tā, lai tas netraucē gājēju un velo satiksmei.

**A. Broks** Lai rastos pilnīgs priekšstats par objektu kontekstu ar vidi, iztrūkst labiekārtojums. Šeit būtisks ir rakursa moments. Dizaineram būtu jādod vadlīnijas kā veidot labiekārtojumu, lai uzsvērtu īsto rakursu, no kura objekts būtu skatāms. Vizualizācijās ir norādīts statīvs, uz kur tiks izvietots QR kods. Statīva atrašanās vieta, iespējams arī vairākos rakursos, ļautu uztvert šo filozofisko domu tieši caur rakursu, kas būtu dizaina koncepta būtiska sastāvdaļa. Attiecībā par Smiļģa ielas objektu - tā ir diezgan skaļa vieta un nav piemērota pārdomu objektam. Blakām būs Uzvaras parka labiekārtojums un varbūt šī tēma labāk sasaucas ar šo parku. Kopumā doma par filozofijas atziņu un vērtību ienešanu pilsētvidē, sasaistē ar konkrēto apkaimi, ir būtiska. Pie tam objekta sasaiste ar apkaimes vēsturi ir būtiskāk akcentējama nekā filozofija pati par sevi. Piederība apkaimei, tās vēsturei pastiprinātu darba vērtību un mērķi. Kopumā atbalsta projektu.

**A. Ziemeļniece** Attiecībā par telpisko mērogu un proporciju jau kolēģi tika izteikušies. Objekts Ozolaines parkā, kur ir plānots tikai viens aplis, izskatās necils un sīks. Tur līdzās ir milzīgi ozoli, kas “spiež” šo objektu vēl mazāku. Koks mērogā un proporcijās ir daudz spēcīgāks, tas dominē, līdz ar to šeit veidojas filozofiskās domas konflikts. Vai patiešām ir jākonkurē ar šiem ārkārtīgi skaistajiem koku stumbriem? Ainavas telpai ir lielāka filozofija kā pašam objektam.

**J. Krastiņš** Nav iebildumu pret paredzēto vides objektu izvietošanu Sarkandaugavā, Čiekurkalnā un Pļavniekos, kur šādi objekti, kaut arī to jēga ir skaidra vienīgi to autoriem, vidi nepiesārņo. Zaķusalā objekta novietnei ir gadījuma raksturs un tas neorganizē apkārtējo vidi. Savukārt objekta “Taisnīgums” Eduarda Smiļģa ielā 46 novietne divu ielu krustojumā ir absolūti nepiemērota, jo vieta ir nevis laukums, kā apgalvo idejas autori, bet vienkārši ietve, kas jau ir pieblīvēta ar dažādiem labiekārtojuma elementiem, kā arī ceļa zīmju un luksofora stabiem. Paredzētais objekts tikai kāpinās haosu šajā vietā.

**I. Baranovska** *(rakstiski iesniegts viedoklis)* Apsveicama ir Swedbank iniciatīva finansēt jaunu objektu izveidi un pilsētvidē orientēties uz maz apgūtām pilsētas daļām, nevis Kronvalda parku. Izglītojuši un izzinoši ir sagatavoti visu piecu tēmu apraksti dažādām mērķgrupām, kurus ikviens interesents varēs klausīties tiešsaitē savā viedierīcē.

Tomēr mulsina visu piecu objektu vienveidīgā formveide un nepārliecina mērogs un vizualizācijas risinājums konkrētajās vietās. Daudz vērtīgāk būtu bijis, ja katru tēmu risinātu dažādi autori, vairāk iedziļinoties. Objekti nekad nebūs skatāmi visi pieci kopā, tas nozīmē, ka katram autonomi un pārliecinoši jāsimbolizē nozīmīgs abstrakts vēstījums, tas nav vienkārši dekoratīvs elements.

Piedāvāju ekspertiem veikt eksperimentu: apskatīt visas piecas formas bez tēmu norādēm un izdomāt, kura tēma visvairāk piemērota katram no objektiem - Gudrība. Drosme. Mērenība. Atbildība. Taisnīgums.  Pārbaudiet, vai redzējums sakrīt ar projektā iesniegto koncepciju!

**A. Kušķis** Kā redzam, iniciatori ir daudz darba ieguldījuši projekta attīstībā - gan vietu meklējumos, pārrunās ar apkaimju biedrībām, saskaņošanas procesos ar Rīgas pašvaldības institūcijām. Visvairāk kolēģiem ir iebildumi pret objekta novietojumu Eduarda Smiļģa ielā, līdz ar to tam nepieciešams vēl meklēt ideālo vietu.

*Balsojot par 5 vides objektu izvietošanu pilsētvidē:*

*“Par” – 9 (A. Ziemeļniece, G. Panteļējevs, G. Nāgels, A. Maderniece, R.E. Našeniece, M. Mičerevskis; G. Nāgels, J.Krastiņš, A. Kušķis)*

*“Pret”* *– 2 (K. Sedlenieks, M. Mitrofanovs)*

*“Atturas” – 3 (K. Čekušins, V. Gavars, I. Drulle)*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Konceptuāli atbalstīt dizaina biroja “H2E” un AS “Swedbank” priekšlikumu par piecu vides objektu izvietošanu pilsētvidē.
2. Rast objektam E. Smiļģa ielā labāku novietnes risinājumu, mazinot riskus gājējiem un velobraucējiem, izvietojot to ārpus aktīvās plūsmu zonas.

*R.E. Našeniece un G. Nāgels atstāj sēdi.*

**2. Par piemiņas plāksni Anšlavam Eglītim (projekts)**

**A. Kušķis** informē, ka Pieminekļu padome maijā konceptuāli atbalstīja ideju izveidot piemiņas plāksni A. Eglītim pie privātīpašumā esošas ēkas Krišjāņa Valdemāra ielā 23, vienlaikus atzīmējot, ka izstrādātā skice pirms realizācijas jāizskata padomē. Skice ir sagatavota un iesniegta. **J. Krastiņš** Piemiņas plāksnes Anšlavam Eglītim novietojums korekts, taču teksts jāpapildina, jo Anšlavs Eglītis bija rakstnieks, žurnālists un gleznotājs, nevis vienkārši kāds Anšlavs Eglītis. Turklāt šajā namā viņš nav dzīvojis visu mūžu, un vispār viņš dzīvojis no 1906. līdz 1993. gadam.

**I. Baranovska** *(rakstiski iesniegts viedoklis)* Piekrīt J. Krastiņa viedoklim par korektas informācijas precizēšanu piemiņas plāksnei. Plāksnes mērogs nav liels, tādēļ ir ļoti jāpārdomā attēla un teksta proporcijas.

**D. Locis** Piemiņas plāksne tapusi sadarbībā ar A. Eglīša radiniekiem. Uz šīs ēkas jau ir izvietota piemiņas plāksne ģenerālim Radziņam, līdz ar to jaunā plāksne veidota līdzīgos izmēros. Tēlnieks Kristaps Gulbis ir izveidojis plāksnes skici, balstoties uz A. Eglīša pašportretu. Vai ir nepieciešams plāksni piesātināt ar papildus informāciju par visiem Eglīša nopelniem un gadaskaitļiem ir diskutabls, ar dizaineriem risināms jautājums.

**K. Gulbis** A. Eglītis bija gan mākslinieks, gan rakstnieks. Skicē apvienotas abas viņa galvenās aizraušanās. Piemiņas plāksne veidota kā grāmata ar apaļu muguriņu, no tumša granīta kombinācijā ar nerūsējošu tēraudu. Uz grāmatas vāka ir Eglīša pašportrets, kas izvēlēts pārskatot apmēram 100 attēlus. Uzrakstu apjoms, manuprāt ir pietiekams, jo grāmatas vāka informācijas parasti mēdz būt lakoniskas.

**I. Drulle** uzskata, ka plāksnes tekstu nav nepieciešams papildināt. Tā ir veiksmīga un interesanta. Kā piemēru min piemiņas plāksni pie A. Čaka muzeja, kuras uzraksts vēsta: “Šeit dzīvo Čaks”.

**K. Sedlenieks** atbalsta to, ka plāksnē jābūt vairāk teksta nekā pašlaik ir piedāvāts. Šai plāksnei ir arī izglītojoša funkcija. Būtu nepieciešams to papildināt ar informāciju, kas bija A. Eglītis. Tas dotu iespēju kaut ko pateikt garāmgājējiem par viņu, jo diez vai, ieraugot šo plāksni, cilvēki tūdaļ meklēs informāciju internetā vai bibliotēkā.

**A. Broks** Teksta papildināšana ar Eglīša nodarbošanos būtu atbalstāma, taču ja pievienos arī gadaskaitļus, tā līdzināsies kapu plāksnēm.

**K. Čekušins** Gadaskaitļu pievienošana nesniegs lielu pievienoto vērtību plāksnei, jo A. Eglītim ir bijušas vairākas dzīvesvietas.

*Balsojot par piemiņas plāksnes papildināšanu ar plašāku informāciju:*

*“Par” – 8 (A. Ziemeļniece, K. Sedlenieks, I. Drulle, A. Kušķis, K. Čekušins, M. Mitrofanovs, J.Krastiņš, A. Broks)*

*“Pret” – 4 (G. Panteļējevs, M. Mičerevskis, A. Maderniece, V. Gavars)*

*“Atturas” – 0*

**Pieminekļu padome nolemj:**

1. Atbalstīt piemiņas plāksnes A. Eglītim izveidi pēc tēlnieka K. Gulbja veidotās skices.
2. Pieminekļu padome rekomendē iekļaut piemiņas plāksnē papildus informāciju par

A. Eglīti pēc iniciatoru ieskatiem un atbilstoši plāksnes pamatkoncepcijai, ņemot vērā padomē notikušo diskusiju.

**3. Dažādi**

**3.1. Par Valsts prezidenta aicinājumu saistībā ar Ruandas vēstniecības ierosinājumu**

**A. Kušķis** informē, ka Apvienoto nāciju organizācija (ANO) ir aicinājusi pasaules valstis, aktualizēt ideju pret genocīda izpausmēm, izveidojot piemiņas vietas tā sauktā Ruandas genocīda upuriem. Ruandas vēstnieks jau pavasarī ir vērsies Rīgas domē, ar aicinājumu veidot piemiņas vietu Ruandas genocīda upuriem. Ņemot vērā to, ka šī iniciatīva skatāma valsts līmenī, tad tika sagatavota atbildes vēstule ar kopējo atbalsta ideju, kas izvēršama saistībā ar Ārlietu ministriju. Tāpat vērsām uzmanību, ka vislabāk būtu nepieciešama kāda nevalstiska organizācija, kas virza ideju realizācijai. Šobrīd Valsts prezidenta kanceleja ir lūgusi Rīgas valstspilsētas pašvaldību atbalstīt Ruandas vēstniecības iniciatīvu, jo tā saistīta ar Latvijas valsts interesēm ārlietās. Aicina Padomes locekļus izteikties par šo iniciatīvu, lai arī konkrēta piedāvājuma memoriāla izveides vietai šobrīd nav.

**K. Sedlenieks** Ruandas genocīds bija milzīga traģēdija. Genocīds kā tāds ir noziegums. Taču grūti saskatīt šī genocīda kontekstu ar Rīgu, izceļot to starp citiem genocīdiem, kas ir notikuši vai joprojām turpinās. Iespējams, mēs varētu domāt par piemiņas vietu genocīda upuriem vispārināti, neizceļot tieši Ruandas genocīdu. Iespējams, Ārlietu ministrija, kā iniciatore, šī notikuma atzīmēšanai, var atvēlēt telpas savā ēkā vai pie prezidenta pils. Pie tam mums ir arī citas valstspilsētas, piemēram Liepāja vai Daugavpils.

**I. Drulle** Kultūrā un mākslā šis jautājums ir skatīts reizi pa reizei, tāpat mēs presē ik pa laikam saskaramies ar noziegumiem pret cilvēci. Ja kāds objekts tiktu izveidots, tas būtu kā atgādinājums, ka mēs savā ikdienā mēdzam palaist garām šādus šokējošus faktus.

**V. Gavars** Ja tiek attīstīta ideja par piemiņas objektu genocīda upuriem, tad tas veidojams visiem genocīda upuriem t.sk. Sarkano khmeru upuriem u.tml. Ir pret viena gadījuma izcelšanu.

**M. Mitrofanovs** Mēs varētu piedāvāt Ārlietu ministrijai un Prezidentam organizēt izstādi un konferenci, kas veltīta šai tēmai. Tas neuzliks pienākumu pilsētai uzstādīt pieminekli, bet tēma tiks aktualizēta.

**A. Broks** Piekrīt kolēģiem, ka vienam atsevišķam gadījumam pieminekli nevajag veidot. Parādoties vienai pozīcijai, nāks citas grupas, kas vēlēsies līdzīgu attieksmi un iestāsies par nākamo piemiņas objektu. Jārunā par iemesliem kādēļ pasaulē notiek genocīdi. Objektam jāpauž mūsu nostāja pret to, kas rada šādas situācijas.

**3.2. par Barklaja de Tolli pieminekļa demontāžu**

*(30.10.2023. Nr.RD-23-2251-pi)*

**A. Kušķis** Domē saņemtsRaivja Zeltīta iesniegums, adresēts visām frakcijām par pieminekļa Barklajam de Tolli demontāžu. Līdzīgs priekšlikums jau tika skatīts Pieminekļu padomē 3.marta sēdē. Atgādina, ka šī pieminekļa esamība saistīta ar dāvinājuma līgumu, kam ir arī finansiālas konsekvences, un kas paredz līdzekļu atgriešanu pieminekļa demontāžas gadījumā. Lai arī diskusijā bija dažādi viedokļi, tomēr vairākums bija par pieminekļa saglabāšanu.

**J. Krastiņš** Esmu pret demontāžu. Postaments ar visiem uzrakstiem saglabājās visu neatkarīgās Latvijas laiku starpkaru periodā. Pavisam aplami būtu viena pieminekļa vietā uzsliet citu. Pie pieminekļa novietojams informatīvas stends, kurā var konspektīvi iestrādāt informāciju, kas norādīta iesniegumā par demontāžu. Tā jau pati par sevi būs spēcīgs vēstures atgādinājums un svarīgs vēstures korektas izpratnes veicinātājs.

**I.Baranovska** (*rakstiski iesniegts viedoklis*) Atbalsta J. Krastiņa kunga viedokli.

**A. Broks** Šī pieminekļa eksistence disonē ar pilsētas ideju attīstīt telpisko līniju “Brīvības ceļa” ass. Neuzskata, ka Latvijai līdz tās pastāvēšanas galam būtu jāsaglabā diskutabli objekti tikai tāpēc, ka pastāv līgums. To vēl vairāk paspilgtina pašreizējais vēsturiskais konteksts. Telpiskais komplekss ar Pareizticīgo katedrāli neatbilst nacionālas valsts pilsētvides būtībai. Diskusijas par šī pieminekļa eksistenci jāturpina. Objekts var tikt pārvietots citā vietā. Neuzskata, ka Rīgai vienmēr jāpaliek kosmopolītiskai pilsēta tikai tāpēc, ka kādos vēsturiskos apstākļos tā kādreiz tāda ir bijusi. Tas liecinātu par to, ka tauta nav spējīga izvirzīt savu vērtību sistēmu un izlemt, kā veidot savu pilsētvidi.

**3.3. par Jāņa Ozola priekšlikumu Uzvaras parkam**

*(21.09.2023. Nr.RD-23-1934-pi)*

**A. Kušķis** informē, ka Domē saņemts Jāņa Ozola iesniegums ar aicinājumu Uzvaras parkā demontētā monumenta vietā veidot milzīgu Lāčplēša statuju. Šobrīd Uzvaras parkā tiek veidots labiekārtojums ar aktīvās atpūtas elementiem, savukārt tālāka parka attīstības koncepcija vēl nav izkristalizējusies. Nebūtu atbalstāma prakse viena likvidēta pieminekļa vietā uzreiz veidot nākamo.

**J. Krastiņš** Principiāli aplami ir viena pieminekļa vietā uzsliet citu. Turklāt vieta ir ideāli piemērota nacionālas nozīmes publiskai ēkai, kam tā arī būtu jārezervē. Kā pierāda pieredze, parks (Uzvaras laukums) pilnvērtīgi nefunkcionē, un tajā vitāli nepieciešama plašāku publiku piesaistoša publiskā ēka.

*Slēdze tiek slēgta plkst. 14.00.*

Padomes priekšsēdētājs A. Kušķis

Protokolēja I. Šmite