**Rīgas valstspilsētas pašvaldības un nevalstisko organizāciju sadarbības memoranda īstenošanas padomes (turpmāk – Memoranda padome)**

**SĒDES PROTOKOLS**

Rīgā

2023. gada 5. oktobris Nr.AIC-NOMP-23-2-pro

Rātsnama Sēžu zālē un tiešsaistes platformā *Microsoft Teams*

Sēde tiek atklāta plkst. 10:00.

**Sēdē piedalās Memoranda padomes locekļi:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Vārds, Uzvārds | Amats |
|  | Vilnis Ķirsis | Rīgas domes priekšsēdētājs un Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs |
|  | Juris Radzevičs  | Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs |
|  | Inese Andersone | [Pilsētas attīstības komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-attistibas-komiteja)s priekšsēdētāja |
|  | Dainis Locis | [Pilsētas īpašuma komiteja](https://www.riga.lv/lv/pilsetas-ipasuma-komiteja)s priekšsēdētājs |
|  | Laima Geikina | [Izglītības, kultūras un sporta komiteja](https://www.riga.lv/lv/izglitibas-kulturas-un-sporta-komiteja)s priekšsēdētāja |
|  | Olafs Pulks | Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs |
|  | Māris Mičerevskis  | [Drošības, kārtības un korupcijas novēršanas jautājumu komiteja](https://www.riga.lv/lv/drosibas-kartibas-un-korupcijas-noversanas-jautajumu-komiteja)s priekšsēdētājs |
|  | Linda Ozola | Rīgas domes priekšsēdētāja vietniece |
|  | Anna Ozola | Latvijas Mazo un vidējo uzņēmumu asociācijas valdes priekšsēdētāja |
|  | Marta Kotello | Biedrības “Grīziņkalna apkaimes biedrība” valdes locekle |
|  | Inga Brūvere | Biedrības “Latvijas Radošo savienību padome” valdes priekšsēdētāja |
|  | Līga Ķikute | Biedrības “Rīgas Vājredzīgo un Neredzīgo biedrība “Redzi mani”” valdes priekšsēdētāja |
|  | Ilze Kenne | Biedrības “Latvijas Bērniem ar Kustību Traucējumiem” (LBaKT) valdes priekšsēdētāja |
|  | Edgars Muktupāvels | Biedrības “Jauniešu centrs “Dari Vari”’” valdes priekšsēdētājs |

**Sēdē vēl piedalās:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Vārds, Uzvārds | Amats |
|  | Natālija Bulgakova | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Juridiskās pārvaldes vadītāja |
|  | Ilona Stalidzāne | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja |
|  | Ilze Meilande | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas vadītāja |
|  | Edīte Matuseviča | Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Zīmola un komunikācijas pārvaldesĀrējās komunikācijas nodaļas projektu koordinatore |
|  | Dana Ūdre | Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes Sabiedrības integrācijas un līdzdalības nodaļas projektu vadītāja |
|  | Māris Jansons | Biedrības “Rīgas Apkaimju alianse” valdes loceklis |
|  | Inete Ielīte | Latvijas Sieviešu nevalstisko organizāciju sadarbības tīkla (Sieviešu sadarbības tīkls) valdes priekšsēdētāja |
|  | Ramona Innusa | Biedrības “Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība” valdes locekle |
|  | Guntars Andersons  | Biedrības “Rīgas Sporta veterānu kluba” valdes priekšsēdētājs |
|  | Liana Ulmane | Biedrība “Par atklātu sabiedrību”  |
|  | Norberts Snarskis | Biedrības “PINS” valdes loceklis |
|  | Māris Jonovs | Biedrības “Drošās ielas” valdes loceklis |
|  | Inese Tauriņa | Biedrības “Delna – Sabiedrība par atklātību” direktore |
|  | Kristīne Zonberga | Biedrības “Latvijas Pilsoniskās alianse” direktore |

**Sēdes darba kārtība:**

1. Konsultatīvie mehānismi un līdzdalības iespējas Rīgas pašvaldībā.

Ziņotājs: Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra Apkaimju attīstības un sabiedrības integrācijas pārvaldes vadītāja Ilona Stalidzāne;

1. Diskusija par iedzīvotāju iesniegumu par publiskās apspriešanas ierosināšanu.

Ziņotājs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Centrālās administrācijas Juridiskās pārvaldes vadītāja Natālija Bulgakova;

1. Ierosinājumi izskatāmajiem jautājumiem nākamajās Memoranda padomes sēdēs un sēžu formāts.

**Sēdes norise**:

**V. Ķirsis** iesāk sēdi un norāda, ka sēdei attālināti ir pievienojušās astoņas nevalstiskās organizācijas, kas ir parakstījušas Memorandu, bet nav padomes locekļi. Aicina ļaut dalību un jautā padomes locekļiem vai ir iebildumi. Neviens no padomes locekļiem neiebilst.

1.

Prezentācija par Konsultatīvajiem mehānismiem un līdzdalības iespējām Rīgas pašvaldībā

**I. Stalidzāne** sniedz prezentāciju “Konsultatīvie mehānismi un līdzdalības iespējas Rīgas pašvaldībā” (Pielikums Nr.1).

**V. Ķirsis** pateicas par prezentāciju un aicina uzdot jautājumus, izteikt viedokļus un priekšlikumus.

**E. Muktupāvels** jautā, kā sekot informācijai līdzi un vai ELISS ir pieejams visiem, kuri vēlas saņemt informāciju?

**I. Stalidzāne** atbild, ka informāciju var saņemt e-pastā un visas sēdes tiek translētas mājas lapā. Kā arī norāda, ka var izvēlēties, kādu informāciju un par kurām sēdēm saņemt.

**I. Ielīte** norāda, ka nevalstiskajām organizācijām ir svarīgi saprast un viegli iegūt pieeju, lai varētu sniegt savu viedokli. Šobrīd, piesakoties uz informācijas saņemšanu par Rīgas Domes (turpmāk – RD) komiteju, kuras darbības jomas skar konkrētās NVO kompetenci, un RD sēdēm, e-pasti tiek saņemti regulāri, pēc iepazīšanās ar dienaskārtību var iepazīties ar dokumentiem RD mājaslapā. Taču barjera ir tā, ka nav skaidrs, kuram jāpiesakās atzinuma sniegšanai vai dalībai komitejas vai domes sēdē. Sagatavot rakstiski komentāru ir apgrūtinoši, jo informāciju par sēdēm saņem īsi pirms tām – parasti dienu vai divas iepriekš. Aicina atrisināt jautājumu par iesaisti, norādot kompetentās amatpersonas atsevišķā sarakstā, kas pieejams RD mājaslapā.

**I. Stalidzāne** lūdz **N. Bulgakovai** to nokomentēt, bet piebilst, ka ir bijušas diskusijas par šo jautājumu. Jāņem vērā arī tas, ka gan komiteju, gan domes sēdes tiek reglamentētas un tikai ar deputātu atļauju drīkst dot vārdu pieaicinātajām vai klātesošajām personām.

**N. Bulgakova** komentē, ka pašvaldības nolikumā un domes darba reglamentā domes un komiteju sēdes ir atklātas, tajās var piedalīties, taču ir noteikta kārtība, kādā var izteikties šajās sēdēs. Ir iespēja izteikties arī debatēs, bet pirms tam ir jāpiesakās pie komitejas priekšsēdētāja vai referenta ar norādi, ka jums ir vēlme izteikties par konkrēto jautājumu. Domes sēdē arī ir jāpiesakās, ja vēlaties izteikties par konkrētu jautājumu un domes deputāti lemj par to, vai dot vārdu. Informācija par kārtību ir atrodama pašvaldības nolikumā un iekšējos noteikumos RD darba reglamentā.

**K. Zonberga** pasakās par uzaicinājumu un iespēju piedalīties un aicina pārskatīt jautājumu, par iedzīvotāju garantētām tiesībām izteikties pašvaldības domes sēdēs.

**V. Ķirsis** norāda, ka domes sēžu laiks tiek veltīts, lai lemtu par jautājumiem. Bet līdzīgi kā Saeimas komisijās, apspriedēm un diskusijām varētu izmantot komiteju sēdes, kurās dotu iespēju nevalstisko organizāciju pārstāvjiem izteikties.

**O. Pulks** atbalsta iespējas viedokļu izteikšanai, bet aicina arī atstāt zināmu filtru, kas var piedalīties, jo citādi sēdes var būt nebeidzamas.

**E. Muktupāvels** komentē, ka Memoranda padomes ietvaros ir veikta diskusija un viņuprāt, ka laba prakse būtu, ja vienas jomas nevalstiskās organizācijas izrunā jautājumu savā starpā un tad šo organizāciju vārdā atnāk viens pārstāvis, kas izsakās sēdē.

**M. Kotello** jautā **K. Zonbergai** par to, kā praksē strādātu un kā izfiltrētu, kurš nāk un pauž nesagatavotu ideju vai viedokli kādā no sēdēm.

**K. Zonberga** atbild, ka iedzīvotājam ir tiesības izteikties lēmuma pieņemšanas procesā un aicina garantēt šīs tiesības. Nebūtu vajadzīgs Rīgas pašvaldībai mehānisms, kurš atsijā, kurš drīkst izteikties un kurš nedrīkst.

**I. Ielīte** iesaka izveidot RD komitejās kompetento organizāciju sarakstu, kurā organizācijas var pieteikties, un kad skata jautājumus, kas attiecas uz viņu kompetenci, tās varētu aicināt piedalīties sēdēs.

**M. Jonovs** izceļ to, ka dalību komisijas sēdēs apgrūtina tas, ka par plānotajām un jau notikušajām sēdēm nav informācijas.

**A. Ozola** jautā, vai ir spēkā iespēja padomes locekļiem pieteikties dalībai tajos konsultatīvajos mehānismos, kas viņus interesē? Konkrētāk **A. Ozolai** interesē Pašvaldības kapitālsabiedrību pārvaldības konsultatīvā padome, kurā iepriekšējā sasaukumā noraidīja viņas pieteikumu dalībai.

**I. Stalidzāne** atbild, ka katram mehānismam ir savs nolikums, bet pats pirmais solis ir sazināties ar sekretariātu vai kontaktpersonu, kas norādīta konkrētajam konsultatīvajam mehānismam

**V. Ķirsis** komentē, ka šo konsultatīvā padomi veido nozaru profesionāļi un eksperti, kas konsultē izpilddirektoru, kas ir kapitāldaļu turētājs un lēmumu pieņēmējs. Deputāti kapitālsabiedrības sasauc uz komitejas sēdēm vismaz reizi gadā, kad tiek apstiprināti pārskati un šajās komitejas sēdēs var piedalīties sabiedrības pārstāvji un izteikt viedokli.

**I.Ielīte** atbalsta **A. Ozolas** teikto un uzskata, ka viedokļu pārstāvniecība no Memoranda padomes palīdzētu ieraudzīt jaunus aspektus kapitālsabiedrību darbā un vairāk skatīt iedzīvotāju intereses un prioritātes.

**V. Ķirsis** neiebilst un aicina Memoranda padomi deleģēt savu pārstāvi šajā konsultatīvajā padomē.

**L. Ozola** komentē, ka piedāvātais variants Memoranda padomei deleģēt pārstāvi būtu vērtīgs visiem un tas palīdzētu pārstāvēt iedzīvotāju intereses un vajadzības.

**V. Ķirsis** norāda, ka šis jautājums tiks izrunāts ar izpilddirektoru, iespējams nepieciešams iekļaut nākamajā Memoranda padomes sēdē un tad deleģēt kādu no Memoranda padomes locekļiem. **E. Muktupāvels** piekrīt, bet pirms tam šo jautājumu izrunās padomes locekļu starpā un tad ziņos.

**J. Radzevičs** garantē, ka katrs, kurš vēlas izteikties, var to darīt Sociālo jautājumu komitejā. Norāda, ka Sociālo jautājumu komitejā aicinās iekļaut darba kārtībā to kapitālsabiedrību gada pārskatus, kuru darbība attiecas uz sociālo jomu, varētu skatīt arī citu kapitālsabiedrību iesaisti sociālo jautājumu risināšanā. Aicina piedalīties un izteikt viedokļus. Uzskata, ka nevar piespiest vienoties nevalstiskās organizācijas par kopēju viedokli, jo katram ir individuālās vajadzības. Bet uzskata, ka dienas kārtība būtu jāveido visiem kopā.

**M. Kotello** piedāvā katru padomes locekli pa sfērām deleģēt vienā vai divās komisijās vai padomēs.

**I. Brūvere** atbalsta **M. Kotello** priekšlikumu.

**I.Ielīte** vērš uzmanību uz to, ka Memorandu ir parakstījušas vairāk kā 200 organizācijas, un nav obligāti pašiem Memoranda padomes locekļiem būt katrā no padomēm vai komisijām. Rosina izsludināt konkursu citām nevalstiskajām organizācijām vai uzrunāt kādu no tām par dalību šajās sēdēs, lai nodrošinātu pārstāvniecību un sniegtu atgriezenisko saiti.

**V. Ķirsis** rezumē, ka ne vienmēr sabiedrības viedokļus var un vajag konsolidēt, tas ir jāvērtē atkarībā no situācijas; trūkst informācijas par komisiju sēdēm, dažkārt arī domes sēdē izskatāmajiem jautājumiem, jāvērtē, ko var pamainīt. Memoranda padomei jādeleģē pārstāvis Pašvaldības kapitālsabiedrību pārvaldības konsultatīvajai padomei, kā arī jāmaina stratēģisko projektu padomē deleģēto M.Simvulidi, kurš tika deleģēts no iepriekšējā Memoranda padomes sastāva. Jautājums par iesaisti ir atvērts un ir iespēja pamainīt vai ieviest jaunus līdzdalības mehānismus

**E. Muktupāvels** lūdz precizēt, ko nozīmē, ka vēlu tiek atsūtīti sēžu dokumenti, ko izskatīt, lai varētu sniegt komentārus vai ieteikumus?

**I.Ielīte** atbild, ka piesakoties saņemt informāciju no ELISS sistēmas par noteiktu komiteju vai domes sēdēm, informācija tiek saņemta dažas dienas pirms sēdes, kuru laikā ir jāsniedz viedoklis. Lai ātri varētu noreaģēt, noderīgi būtu, ja vienā vietā varētu atrast amatpersonu kontaktinformāciju.

**V. Ķirsis** pieņem zināšanai un noslēdz jautājumu.

2.

Diskusija par iedzīvotāju iesniegumu par publiskās apspriešanas ierosināšanu

**V. Ķirsis** dod vārdu **N. Bulgakovai.**

**N. Bulgakova** sniedz prezentāciju “Publiskā apspriešana” (Pielikums Nr. 3).

**V. Ķirsis** jautā, kādas priekšrocības dod publiskā apspriešana salīdzinot ar citām metodēm, piemēram, kolektīvo iesniegumu, kam ir nepieciešami divi tūkstoši parakstu?

**N. Bulgakova** skaidro, ka kolektīvā iesnieguma gadījumā pēc parakstu savākšanas ir nepieciešams domes lēmumus par to, vai jautājums tiek virzīts uz konkrēto iestādi, kura sagatavotu lēmumu un tad Rīgas domes deputāti par to lemtu. Bet publiskās apspriešanas gadījumā cilvēki ierosina kādu jautājumu par to, ko pašvaldība jau dara, bet sabiedrība uzskata, ka būtu jādara savādāk. Pēc tam tas tiek ievietots mājas lapā, kur visi iedzīvotāji var sniegt viedokli par šo jautājumu un tad tie visi tiek apkopoti. Bet tas nenozīmē, ka šis obligāti tiks ņemts vērā, bet tas palīdz noskaidrot iedzīvotāju viedokli.

**I.Kenne** uzskata, ka šis skaits ar nepieciešamajiem parakstiem neveicinās sabiedrības līdzdalību.

**E. Muktupāvels** jautā, kādēļ prezentācijā vienā vietā ir minēts no 16 gadiem un citā no 18 gadiem?

**N. Bulgakova** atbild, ka kolektīvo iesniegumu gadījumā likums nosaka, no kāda vecuma var sniegt kolektīvo iesniegumu, un tie ir 16 gadi. Bet publiskā apspriešana ir pašvaldības pārziņā un pašvaldība ir norādījusi, ka ierosinājumu var parakstīt no 18 gadiem. Un tas ir tāpēc, ka šis ir attiecināms uz balsstiesīgo iedzīvotāju.

**E. Muktupāvels** ierosina skaitli noteikt nevis pēc balsstiesīgo skaita, bet no tiem, kas piedalījušies pēdējās vēlēšanās.

**M. Jansons, I. Tauriņa, K. Zonberga** un **I. Brūvere** atbalsta un uzskata, ka publiskās apspriešanas nepieciešamo parakstu skaitam ir jābūt daudz mazākam par esošajiem 20 tūkstošiem.

**M. Kotello** jautā par gadījumiem un kā tos risināt, kuros pat, iespējams, publiskā apspriešana īsti nelīdzētu.

**N. Bulgakova** atbild, ka, pirmkārt, ir iespējams iet pie deputātiem un runāt par to, ka varbūt vajag publisko apspriešanu ierosināt. To domes priekšsēdētājs vienpersoniski var uzsaukt, ja ir nepieciešams. Dome arī var ierosināt publisko apspriešanu. Var arī rakstīt personīgo iesniegumu, kā arī doties pie Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra koordinatoriem. Arī kolektīvais iesniegums ir risinājums, kuru nevar ignorēt un uz kuru atsauksies.

**L. Geikina** jautā **N. Bulgakovai**, kuras institūcijas un personas piedalījās darba grupā un vai tās darbā tika iesaistīti Memoranda padomes locekļi vai nevalstisko organizāciju pārstāvji?

**N. Bulgakova** atbild, ka piedalījās Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra pārstāvji, Juridiskās pārvaldes, Finanšu departamenta pārstāvji, Dokumentu vadības un domes atbalsta pārvalde (bijušais Sekretariāts), domes priekšsēdētāja un izpilddirektora biroja pārstāvji. Par šo jautājumu tika diskutēts trīs sēdēs, kurās tika vērtēti normatīvie akti un statistika. Bija plašas diskusijas par šo jautājumu.

**L. Geikina** ierosina vēlreiz izveidot darba grupu, kurās iesaistīt Memoranda padomes pārstāvjus vai arī plašāk - nevalstisko organizāciju pārstāvjus.

**I.Kenne** ierosina veidot publiskās apspriešanas parakstu skaitu nevis no balsstiesīgajiem, bet no tiem, kas ir balsojuši un piedalījušies šīs domes sasaukuma ievēlēšanā.

**I.Tauriņa** aicina atgriezties pie kvalitatīvas datos balstītas diskusijas, ievākt viedokļus un datus un tad argumentēt, kāpēc ir šādi skaitļi. Bet arī ir jāņem vērā reālais iedzīvotāju iesaistes līmenis.

**I.Ielīte** uzskata, ka publiskās apspriešanas parakstu skaitam ir jābūt par vismaz vienu vienību mazākam nekā ir kolektīvajam iesniegumam, lai tas ir instruments, ar kuru reāli var strādāt.

**I.Stalidzāne** norāda uz to, ka pašvaldība ir atvērta un gatava runāt par jebkuru jautājumu, un aicina uzskatīt tādus mehānismus, kā publiskās apspriešanas parakstu vākšanu, kā galējo risinājumu, kad nav citu iespēju, kā piespiest pašvaldību uzklausīt. Bet jāņem vērā arī tas, ka pašvaldība ir gatava runāt pat, ja nav savākti paraksti publiskajai apspriešanai.

**V. Ķirsis** piekrīt **L. Geikinai** un ierosina atgriezt šo jautājumu darba grupai un to papildināt ar Memoranda padomes pārstāvjiem.

**E. Muktupāvels** norāda, ka padome savā starpā izrunās šo jautājumu un tad **M. Kotello** paziņos par to, kas tika izlemts.

**V. Ķirsis** slēdz jautājumu un dodas pie trešā punkta darba kārtībā.

Ierosinājumi izskatāmajiem jautājumiem nākamajās Memoranda padomes sēdēs un sēžu formāts

**I. Andersone** ierosina izskatīt jautājumu par līdzdalības budžetu. Padiskutēt par iespējamiem projektu veidiem.

**L. Geikina** atbalsta **I. Andersones** teikto, ka vajadzētu tiek ieguldīt ne tikai fiziskajās lietās, bet arī kompetenču lietās, piemēram, aktivitātēs vai pulciņos. Un rosina apkopot Memoranda padomes locekļu viedokļus un skatījumu, vai tas vispār ir virziens, kurā iet.

**I.Brūvere** ierosina tēmu par kultūras pieejamības nodrošināšanu un arī par šādu projektu aktivitāšu finansējuma iespējām.

**V. Ķirsis** precizē, ka tēmu var paplašināt par vides pieejamību ne tikai kultūras iestādēs, bet ikvienā vietā.

**L. Ķikute** aicina pilnveidot atbalstu nevalstiskajām organizācijām no pašvaldības puses, īpaši sociālā atbalsta nevalstiskajām organizācijām, bet tas vēl ir detaļās runājams jautājums nākotnē.

**I. Kenne** aicina skatīties plašāk uz pieejamības jautājumu. Tā nav tikai fiziskā pieejamība, bet arī finansiālā.

**I. Brūvere** atbalsta **I. Kennes** teikto.

**A. Ozola** lūdz informāciju par to, kā Rīgas dome plāno sniegt atbalstu daudzdzīvokļu namu īpašniekam, lai viņi varētu izpirkt zemi.

**V. Ķirsis** ierosina, gatavākos jautājumus izskatīt nākamajā sēdē. No pašvaldības puses tiks sagatavots atskats par līdzdalības budžetu, par to, kā bija pirms tam, kādi ir nosacījumi nākotnei; jāorganizē diskusija par vides pieejamību; nākamajās sēdē arī iekļaut diskusiju par padomes darbu un tālākajām darbībām.

**M. Kotello** ierosina, ka nākamā sēde varētu būt decembra sākumā.

**V. Ķirsis** pasakās par dalību un sēdi slēdz.

Sēde tiek slēgta plkst. 12.02

Pielikumā:

1. I. Stalidzānes prezentācija “Konsultatīvie mehānismi un līdzdalības iespējas Rīgas pašvaldībā” (1. pielikums);
2. Rīgas Apkaimju iedzīvotāju centra sagatavots apkopojums par konsultatīvajiem mehānismiem (2. pielikums);
3. N. Bulgakovas prezentācija “Publiskā apspriešana” (3. pielikums).

Memoranda padomes vadītājs: V. Ķirsis

Sēdi protokolēja: D. Ūdre